



**- Affidamento della Gestione dei Servizi di Assistenza Domiciliare e
Assistenza Domiciliare Integrata -
CIG: 7299290CA6**

Verbale di Gara n. 8 - quinta seduta pubblica – 15/03/2018

L'anno **2018** (duemiladiciotto), il giorno **15** (quindici) del mese di **marzo**, alle ore 10,00, presso la sede dell'**Ufficio di Piano dell'Ambito Territoriale di Canosa di Puglia**, sito in via Bovio n.3 a Canosa di Puglia, si è riunita la Commissione di Gara, costituita con Determinazione Dirigenziale n. 181 del 08/02/2018, così composta:

1. dott.ssa **Adele Rega**, Dirigente del I Settore, in qualità di Presidente;
2. dott.ssa **Andreina Acquaviva**, Istruttore Amministrativo Direttivo- Contabile dell'Ufficio di Piano in qualità di componente;
3. dott.ssa **Anna Maria Papagna**, Assistente Sociale del Servizio Sociale Professionale del Comune di Minervino Murge, in qualità di componente;
4. dott. **Giuseppe Memola**, Responsabile dell'Ufficio di Piano, Segretario Verbalizzante;

Alla ore 10:10 è presente, come delegato dal Concorrente Consorzio "Opus" (delega allegata), il sig. Barchetta Andrea, come riconosciuto tramite patente di guida n. BA5350559G. Alle ore 10:15 sopraggiunge la sig.ra Antonella Rotortaccio, come referente della Cooperativa Sociale "Solidarietà", riconosciuta tramite carta di identità n. AY3974186;

PREMESSO

- che con determinazione dirigenziale n. 1010 del 05/09/2017 è stata indetta sul Me.P.A. apposita gara ad evidenza pubblica, con criterio di aggiudicazione a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, per un ammontare complessivo di € 190.138,44, per una durata presunta di Servizio di mesi 12 (dodici), a copertura di un numero minimo complessivo di n. 8.612 ore circa di servizio;



AMP

Spa

Q

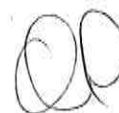
Ch

- che la gestione del Servizio verrà affidata mediante procedura con aggiudicazione ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs n. 50/2016 a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che alla data del 10 gennaio 2018, termine ultimo per la presentazione delle Offerte su MEPA, sono pervenute, come riscontrato dal Portale web www.acquistinretepa.it n. 2 Offerte, come di seguito:
 1. **CONSORZIO OPUS** con sede a Foggia (FG) in via Mandara 34/b, C.F. 02412090710 – P.IVA 02412090710;
 2. **SOLIDARIETÀ S.C.S.** con sede a Binetto (BA) in via Sannicandro SNC, P.IVA e C.F. 04753020728;
- che con **Verbale n. 3 del 01/03/2018** sono risultati **ammessi alla gara entrambi i Concorrenti**;
- che, come risultante dal **Verbale n. 5 del 02/03/2018** si è conclusa la valutazione delle Offerte Tecniche presentate assegnando, come comunicato pubblicamente nel corso della successiva seduta i seguenti punteggi: **Concorrente n. 1 – Consorzio “Opus” - punti 59** e **Concorrente n. 2 – Cooperativa “Solidarietà” - punti 70**;
- che, come risultante dal **Verbale n. 6 del 06/03/2018** si è proceduto all'**apertura del plico elettronico C – Offerta economica** rilevando le seguenti offerte economiche:
 - offerta economica del **Concorrente n.1 Consorzio “Opus”** - prezzo globale di € **143.694,79** comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € **1.500,00** e **ribasso percentuale di 7,8 %**;
 - offerta economica del **Concorrente n.2 Cooperativa Sociale “Solidarietà”** - prezzo globale di € **154.118,59** comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € **2.593,33** e **ribasso percentuale di 1,11 %**;
- che, come risultante dal **Verbale n. 6 di seduta pubblica del 06/03/2018**, la **Commissione procedeva ad assegnare** in riferimento all'Offerta economica
 - offerta economica del **Concorrente n.1 Consorzio “Opus”** - **30 punti**;
 - offerta economica del **Concorrente n. 2 Cooperativa “Solidarietà”** - **27,97 punti**;
- che, come risultante dallo stesso Verbale, dal punteggio della valutazione economica così ottenuto, sommato al punteggio da ciascun partecipante conseguito a seguito della valutazione Tecnico-Organizzativa, la Commissione

- rilevava che con punti 97,97 risultava vincitrice della gara in oggetto il **Concorrente n. 2 – Cooperativa Sociale “Solidarietà”** e secondo classificato il **Concorrente n.1 – Consorzio “Opus”** con punti 89,00;
- la Commissione, pertanto, proponeva l'aggiudicazione al **Concorrente Cooperativa Sociale “Solidarietà”** che ha presentato un prezzo globale di € 154.118,59 comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € 2.593,33;
 - la Commissione, constatato che le Offerte complessive di tutti i Concorrenti risultavano essere anomale, richiedeva al concorrente Cooperativa Sociale “Solidarietà” le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto, nonché quelle relative altri elementi di valutazione dell'Offerta assegnando un termine perentorio di 15 gg ai sensi dell'art. 97 c.5 del D.Lgs. n. 50/2016;

tutto ciò premesso, la Presidente della Commissione, alle ore 10:15, dichiara aperta la seduta di gara pubblica comunicando che il Concorrente “Consorzio Opus” con la nota allegata al presente Verbale e trasmessa a mezzo pec in data 12/03/2018, come registrata al n. prot. 9675 del Comune di Canosa, richiedeva la rettifica in autotutela della graduatoria stilata a conclusione della precedente seduta del 06/03/2018 in quanto “il punteggio relativo all'offerta economica è stato calcolato in maniera difforme da quello previsto dal Disciplinare e precisamente a pag. 14 paragrafo 1.11.3 “Criterio e modalità di attribuzione del punteggio economico” laddove è riportato che il punteggio dell'offerta economica deve essere attribuito con la formula $V(a)_i = R_i / R_{max} \times 30$, dove R_i = ribasso offerto dal concorrente iesimo, R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente e 30 = punteggio massimo attribuibile.

La Presidente della Commissione di Gara comunica che è stato verificato che la variabile presa a riferimento dalla Commissione per l'attribuzione del punteggio relativo all'offerta economica, come rilevabile dal Verbale di Gara n. 6 di seduta pubblica del 06/03/2018, è stata, per mero errore materiale, il prezzo offerto anziché il ribasso offerto.









La Commissione, pertanto, ridetermina il punteggio da attribuire all'offerta economica, assumendo quale parametro il valore del ribasso, come effettivamente riportato dal Disciplinare di gara.

Secondo applicazione della formula indicata nello stesso disciplinare, ovvero:

$$V(a)_i = R_i / R_{max} \times 30$$

R_i = ribasso offerto dal concorrente iesimo,

R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente e

30 = punteggio massimo attribuibile

i punteggi attribuiti all'offerta economica dei due concorrenti, a revisione del punteggio attribuito nella seduta di gara pubblica del 06/03/2018, sono i seguenti:

- offerta economica del Concorrente n.1 Consorzio "Opus" - 30 punti;
- offerta economica del Concorrente n. 2 Cooperativa "Solidarietà" - 4,27 punti.

Dal punteggio della valutazione economica così ottenuto e revisionato, sommato al punteggio da ciascun partecipante conseguito a seguito della valutazione Tecnico-Organizzativa, la Commissione rilevava che risulta che la migliore offerta è quella presentata dal Concorrente n.1 – Consorzio "Opus" con punti 89,00, classificandosi secondo il Concorrente n. 2 – Cooperativa Sociale "Solidarietà" con punti 74,27, contrariamente alla graduatoria formulata a conclusione della seduta pubblica di gara del 06/03/2018.

La Commissione propone quindi l'aggiudicazione al Concorrente Consorzio "Opus" che ha presentato un prezzo globale di € 143.694,79 comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € 1.500,00 e ribasso percentuale di 7,8 %.

Avendo già constatato che le Offerte complessive di tutti i Concorrenti risultavano essere anomale, non si procede all'analisi delle giustificazioni prodotte dalla Cooperativa Sociale "Solidarietà" pervenute a mezzo pec in data 13/03/2018 (n. prot. 10013) del Comune di Canosa di Puglia e si richiedono le giustificazioni relative alle voci di prezzo che

concorrono a formare l'importo complessivo offerto, nonché quelle relative altri elementi di valutazione dell'Offerta assegnando un termine perentorio di 15 gg ai sensi dell'art. 97 c.5 del D.Lgs. n. 50/2016 al Concorrente Consorzio "Opus".

Si allegano al presente i prospetti dei punteggi così come aggiornati a seguito della seduta odierna.

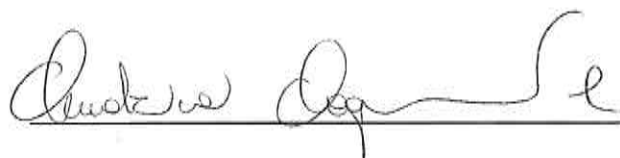
La Presidente dichiara conclusa la seduta odierna alle ore 10:30.


Il presente Verbale si compone di n. 5 pagine incluse le firme ed esclusi gli allegati.

IL PRESIDENTE



I COMPONENTI





IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



COEFFICIENTE CRITERIO QUALITATIVO 1: QUALITA' ORGANIZZATIVA DELL'IMPRESA - max

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio I.1 – N. differenti Stazioni Appaltanti assistite nell'ultimo decennio nell'ambito del Servizio di Assistenza Domiciliare SAD e di Assistenza Domiciliare Integrata ADI					
	1	2				
1						
2						
3						
Media coefficienti						
Coefficiente max						
Coefficiente riparametrato						
Punti max sottocriteri			6			
Punti attribuiti	6,000	6,000				

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio I.2 – Offerta di Strumenti ed Attrezzature ritenute idonee dalla Commissione da impiegare nella realizzazione delle attività progettuali					
	1	2				
1						
2						
3						
Media coefficienti						
Coefficiente max						
Coefficiente riparametrato						
Punti max sottocriteri			3			
Punti attribuiti	3	3				

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio I.3 – Strumenti di qualificazione organizzativa del lavoro e contenimento del turn- over					
	1	2				
1	0,520	0,780				
2	0,500	0,850				
3	0,499	0,800				
Media coefficienti	0,506	0,810				
Coefficiente max			0,810			
Coefficiente riparametrato	0,625	1,000				
Punti max sottocriteri			5			
Punti attribuiti	3	5				

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio I.4 – Metodologie tecnico- operative per il monitoraggio					
	1	2				
1	0,470	0,810				
2	0,485	0,790				
3	0,500	0,785				
Media coefficienti	0,485	0,795				
Coefficiente max			0,795			

Q

Ph
AMP

Rge

Criterio qualitativo I

Coefficiente riparametrato	0,610	1,000				
Punti max sottocriteri	<u>2</u>					
Punti attribuiti	1	2				

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio I.5 – Capacità di collaborazione con la rete					
	1	2				
1						
2						
3						
Media coefficienti						
Coefficiente max						
Coefficiente riparametrato						
Punti max sottocriteri	<u>5,000</u>					
Punti attribuiti	4	3				

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio I.6 – Eventuale possesso di almeno una certificazione di qualità					
	1	2				
1						
2						
3						
Media coefficienti						
Coefficiente max						
Coefficiente riparametrato						
Punti max sottocriteri	<u>2</u>					
Punti attribuiti	2	2				

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio I.7 – Eventuale possesso di almeno una Certificazione sulla Responsabilità Etica/a tutela dei lavoratori					
	1	2				
1						
2						
3						
Media coefficienti						
Coefficiente max						
Coefficiente riparametrato						
Punti max sottocriteri	<u>2</u>					
Punti attribuiti	2	2				

AMP

Reg

Q

punti 25

SECCO

SECCO

[Handwritten signature]

AMP

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

SECCO

SECCO

SECCO

Sp

AMP

OP

Ch

COEFFICIENTE CRITERIO QUALITATIVO B: QUALITA' DEL SERVIZIO - max punti 25

Commissari	<u>Sottocriterio</u>
	1
1	0,366
2	0,389
3	0,380
Media coefficienti	0,378
Coefficiente max	
Coefficiente riparametrato	0,447
Punti max sottocriteri	
Punti attribuiti	4

Commissari	<u>Sottocriterio</u>
	1
1	
2	
3	
Media coefficienti	
Coefficiente max	
Coefficiente riparametrato	
Punti max sottocriteri	
Punti attribuiti	6

Commissari	<u>Sottocrite</u>
	1
1	0,580
2	0,570
3	0,600
Media coefficienti	0,583
Coefficiente max	
Coefficiente riparametrato	1,001
Punti max sottocriteri	
Punti attribuiti	5

Commissari	
	1
1	
2	
3	
Media coefficienti	
Coefficiente max	
Coefficiente riparametrato	

Criterio qualitativo II

Punti max sottocriteri	
Punti attribuiti	2

Commissari	Sottocriterio
	1
1	0,740
2	0,800
3	0,750
Media coefficienti	0,763
Coefficiente max	
Coefficiente riparametrato	0,939
Punti max sottocriteri	
Punti attribuiti	2

Commissari	
	1
1	
2	
3	
Media coefficienti	
Coefficiente max	
Coefficiente riparametrato	
Punti max sottocriteri	
Punti attribuiti	1

AMP

GP
Ph

CC

Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte

II.1 – Capacità progettuale e attinenza rispetto ai bisogni del territorio

2				
0,850				
0,840				
0,850				
0,847				
0,847				
1,000				
8				
8				

Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte

II.2 – Offerta di ulteriori prestazioni rispetto a quelle previste da capitolato.

2				
6				
6				

SECCO

Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte

II.3 – Interventi di sostegno alla famiglia, promozione dell'autonomia empowerment innovatività

2				
0,590				
0,480				
0,500				
0,523				
0,583				
0,898				
5				
4				

Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte

Sottocriterio II.4 – Professionalità ed esperienza

2				

SECCO

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

3				
3				

Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte

II.5 – Progettazione di almeno n.1 evento per ogni Comune facente parte dell'Ambito Territoriale

2				
0,830				
0,890				
0,840				
0,853				
0,813				
1,050				
2				
2				

Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte

Sottocriterio II.6 – Carta dei Servizi

2					SECCO
1					
1					


 ADP




Criteria qualitativo III

COEFFICIENTE CRITERIO QUALITATIVO C: QUALITA' ECONOMICA - max punti 20

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio III.1 – Compartecipazione					
	1	2				
1						
2						
3						
Media coefficienti						
Coefficiente max						
Coefficiente riparametrato						
Punti max sottocriteri			10			
Punti attribuiti	4	8				

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio III.2 – Offerta di prestazioni migliorative					
	1	2				
1						
2						
3						
Media coefficienti						
Coefficiente max						
Coefficiente riparametrato						
Punti max sottocriteri			4			
Punti attribuiti	3	3				

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio III.3 – Ore aggiuntive di Servizio al valore minimo previsto dal Capitolato d'Appalto					
	1	2				
1						
2						
3						
Media coefficienti						
Coefficiente max						
Coefficiente riparametrato						
Punti max sottocriteri			5			
Punti attribuiti	5	5				

Commissari	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte					
	Sottocriterio III.4 – Elementi di innovazione nella rendicontazione finanziaria					
	1	2				
1						



Handwritten notes and signatures on the right margin, including 'fgo', 'AMP', and a large signature.

Criterio qualitativo III

2						
3						
Media coefficienti						
Coefficiente max						
Coefficiente riparametrato						
Punti max sottocriteri			1			
Punti attribuiti	1	1				

lip

AMP

[Signature]

[Signature]

Criterio qualitativo III

SECCO

SECCO

SECCO

AMP
G
P

SECCO

Q

AMP

Determinazione Punt attribuiti per il Criterio I tramite riparametrazione dei punti attribuiti per i sottocriteri A.1,A.2,A.3,A.4,A.5,A.6,A.7												
OFFERTE	Punti attribuiti per i sottocriteri							Somma punti	MAX punti attrib.	COEFF.	Punti Max criterio	Punti Attrib.
	I.1	I.2	I.3	I.4	I.5	I.6	I.7					
1	6,000	3,000	3,000	1,000	4,000	2,000	2,000	21,000		0,91		22,83
2	6,000	3,000	5,000	2,000	3,000	2,000	2,000	23,000		1,00		25,00
									23,000		25	

Determinazione Punt attribuiti per il Criterio II tramite riparametrazione dei punti attribuiti per i sottocriteri B.1,B.2,B.3,B.4,B.5,B.6												
OFFERTE	Punti attribuiti per i sottocriteri							Somma punti	MAX punti attrib.	COEFF.	Punti Max criterio	Punti Attrib.
	II.1	II.2	II.3	II.4	II.5	II.6						
1	4,000	6,000	5,000	2,000	2,000	1,000		20,000		0,83		20,83
2	8,000	6,000	4,000	3,000	2,000	1,000		24,000		1,00		25,00
									24,000		25	

Determinazione Punt attribuiti per il Criterio III tramite riparametrazione dei punti attribuiti per i sottocriteri C.1,C.2,C.3,C.4												
OFFERTE	Punti attribuiti per i sottocriteri							Somma punti	MAX punti attrib.	COEFF.	Punti Max criterio	Punti Attrib.
	III.1	III.2	III.3	III.4								
1	4,000	3,000	5,000	1,000				13,000		0,76		15,29
2	8,000	3,000	5,000	1,000				17,000		1,00		20,00
									17,000		20	

Concorrente	Punteggio
1	59
2	70

Allegato 1 –GARA per L’AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA DOMICILIARE E ASSISTENZA DOMICILIARE INTEGRATA - CIG: 7299290CA6

BASE ASTA	€ 155.851,18
PUNTEGGIO MASSIMO	30,00

OFFERTA	Ribasso offerto	PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE
OFFERTA CONCORRENTE 1	€ 12.156,39	30,000
OFFERTA CONCORRENTE 2	€ 1.732,59	4,276

INSERIRE IL RIBASSO PIU' CONVENIENTE	€ 12.156,39
--------------------------------------	-------------

$V(a)j= Ri/Rmax \times 30$

*Ri = ribasso offerto dal concorrente iesimo,
Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente e
30 = punteggio massimo attribuibile*





Allegato 2: GARA per L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA DOMICILIARE E ASSISTENZA DOMICILIARE INTEGRATA - CIG:
7299290CA6

DENOMINAZIONE OFFERTA	VALUTAZIONE TECNICO- QUALITATIVA	VALUTAZIONE PREZZO	VALUTAZIONE FINALE
OFFERTA CONCORRENTE 1:	59,000	30,00	89,000
OFFERTA CONCORRENTE 2:	70,000	4,28	74,276

VALUTAZIONE OFFERTE ANORMALMENTE BASSE



CRITERI	Parametro Offerta Anomala (4/5)	MAX PUNTI	SOGLIA ANOMALIA	CONCORRENTI	
				1	2
QUALITA'	0,8	70	56	59,00	70,00
PREZZO	0,8	30	24	30,00	4,28

AMP Pre



**Allegato 3 – GRADUATORIA FINALE della GARA per L'AFFIDAMENTO DELLA
GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA DOMICILIARE E ASSISTENZA DOMICILIARE
INTEGRATA - CIG: 7299290CA6**

POSIZIONE	CONCORRENTI	Punteggio totale
1	Consorzio "OPUS"	89,00
2	Cooperativa Sociale "Solidarietà"	74,27


AMP




CHIUSURA

giugno 2017

DENOMINAZIONE OFFERTA	VALUTAZIONE TECNICO- QUALITATIVA	VALUTAZIONE PREZZO	VALUTAZIONE FINALE
OFFERTA 1: Consorzio OPUS	59,000	30,000	89,000
OFFERTA 2: Coop. Sociale "Solidarietà"	70,000	4,276	74,276



